

FÉRFI ÉS NŐI AZONOSÍTÓNEVEK AZ INTERNETEN

Az internet használata egyre terjed Magyarországon is. A világhálót többféle módon használhatjuk; például gyors információszerzésre, személyes honlap készítésére, amelyen saját fotóinkat, alkotásainkat tehetjük közkinccsé, illetve – mint ahogyan az egyik szolgáltató jelenleg műsoron lévő reklámjából is megtudhatjuk – barátokkal, ismerősökkel való kapcsolatszerzésre, illetve újakkal való – elsősorban virtuális – megismerkedésre. Az e-mail az elsöre ad lehetőséget, a különböző csevegőcsatornák és fórumok pedig akár mindkettőre.

A szöveg alapú valóságnak (*text-based reality*) ez a két válfaja némiképp különbözik egymástól. A chat, vagyis csevegőcsatorna a felhasználók egyidejű kommunikációját teszi lehetővé. Ebben az esetben a hozzászólások nem archiválódnak. A fórumok használóinak hozzászólásai viszont automatikusan megmaradnak az oldalon, így lehetőség van arra, hogy időben eltolódjon a kommunikáció, bármelyik hozzászólásra később is lehet válaszolni. Ma már a legtöbb népszerű portálhoz kapcsolódik fórum is. Én vizsgálatra a magyar felhasználók körében a legnépszerűbbet, leggyakrabban látogatottat választottam, a [www.index.hu] portál fórumát, ahol immár több száz témakörben beszélgethetnek egymással a felhasználók.

Ahhoz, hogy belépjunk a szöveg alapú valóságba, felhasználói nevet kell választanunk. Ennek a közkeletű angol neve *nick*. Ehelyett a magyar szakirodalomban RAÁTZ JUDIT az *azonosítónév* használatát javasolta (RAÁTZ 2002: 405), amely véleményem szerint is jól fejezi ki a fogalom jelentését. Meg kell azonban jegyezni, hogy ennek használatára csak a szakirodalomban látok reális esélyt, az internetes társadalom átvette a *nick* szót, amelynek nagy előnye a rövidség, éppen ezért nem tartom valószínűnek, hogy bármely más kifejezés kiszorítsa.

A névválasztás az interneten másként működik, mint egyéb nevek esetében, funkciója is más. A szöveg alapú valóságban korlátozódnak az önkifejeződés eszközei. Mindenki, aki belép egy internetes közösségbe, szövegekből alkotja meg saját virtuális személyiségét. Ennek a folyamatnak legfontosabb eleme természetesen a hozzászólás, ám az azonosítónévnek is van benne szerepe. Ez a névtípus azonban sokban különbözik egyéb személynevektől. Különbözik például abban, hogy az azonosítónevet nem feltétlenül a hagyományosan használatos nevek köréből választják a felhasználók. Az interneten bármi névvé válhat; köznév, szókapcsolat, akár egész mondat, vagy épp ellenkezőleg, egy értelmetlen betű- vagy számsor is. Hasonló jelenségről TOLCSVAI NAGY GÁBOR írt, folyóiratcímek, zenekarnevek, különböző intézménynevek, valamint rendezvénynevek kapcsán (pl. *Magyar Narancs*, *Korai öröm együttes*, *Tilos az Á klub*, *Na mi van?* galéria). Ő posztmodern neveknek nevezi azokat a neveket, amelyekre nem illik rá a nevek hagyományos értelemben vett definíciója, illetve hangsúlyozza, hogy ilyen esetekben a névadó célja általában az, hogy különböző értelmezési lehetőségeket, asszociációs tereket nyisson meg a név segítségével. (TOLCSVAI NAGY 1997.)

A másik különbség abban áll, hogy míg az ember a nevét – a hivatalos nevét és a becéző formákat is – rendszerint valaki mástól örökli vagy kapja, addig az interneten maga választhatja meg azonosítóját. ÉRSOK NIKOLETTA ÁGNES éppen ezért az *önelneve-*

zés kifejezést javasolta a névtípus jelölésére (ÉRSOK 2001: 78). NÉMETH RENÁTA azonban felhívta a figyelmet arra, hogy ennek a kategóriának van előzménye, mégpedig az *álnév* (NÉMETH 2003: 204). Amíg azonban az álnév csak bizonyos csoportokban, például művészek körében mondható elterjedtnek, az internet megjelenésével az önelnevezés a korábnál sokkal nagyobb jelentőséget kapott.

Az azonosítónevekről eddig megjelent cikkek írói, pl. RAÁTZ JUDIT, ÉRSOK NIKOLETTA ÁGNES és NÉMETH RENÁTA már foglalkoztak azzal a kérdéssel, mi az interneten használt azonosítók eredete. A nevet a felhasználók sok esetben úgy választják meg, hogy az elárul valamit saját, valódi, tehát nem internetes személyükről – még ha ez az információ sokszor csak áttételesen értelmezhető is. A szerzők megállapították, hogy a névválasztás motivációja igen sokféle lehet, a felhasználó választhatja saját nevét vagy becenevét, vagy más, számára fontos személy nevét, akár helynevet vagy állatnevet is; köznévi névválasztás esetén azonosítójával utalhat valamilyen tulajdonságára, foglalkozására, korára, érdeklődési körére. Különösen a társkeresők körében nagy jelentősége vagy a humoros, figyelemfelkeltő névnek.

Az azonosítónév tehát az első benyomás, amellyel a többi felhasználó szembesül. PATRICIA WALLACE „Az internet pszichológiája” című könyvében megállapítja, hogy a gyors véleményalkotás, miként a való életben, az interneten is működik. Ez azt jelenti, hogy az emberek személyiségéről különböző sztereotípiák segítségével már néhány adat ismeretében képet alakítunk ki. A benyomásalkotásban pedig két adatnak van kitüntetett szerepe: a nemnek és a kornak, ezek közül is a fontosabb a nem. WALLACE felhívja rá a figyelmet, hogy az első kérdés, amelyre egy semleges nevet viselő személy számíthat egy csevegőprogramon, a nemére vonatkozik, amelyet legtöbbször teljesen nyílt formában tesznek föl neki. Hangsúlyozza, hogy a felhasználókat határozottan zavarja, ha nincsenek tisztában valamelyik beszélgetőtársuk nemével; ha valaki nem akarja elárulni a nemét, arra a csoport nyomást gyakorol, hogy fedje fel magát, egyes esetekben a felhasználók próbára is teszik egymást, hogy az esetleges hazugságot leleplezzék (WALLACE 2002: 38–40).

A „Férfi vagy nő vagy?” kérdés szokatlanul hangozhat számunkra, elsősorban azért, mert a való életben általában nincs szükségünk ennek megtudakolására. Az interneten viszont teljesen mindennapi. Némely internetes oldal jelek segítségével vagy más módon könnyíti meg a felhasználók dolgát. A [www.nlcafe.hu] fórumán például az azonosítónév mellett látható ikon színe jelzi a felhasználó nemét, sőt azt is, Magyarországon vagy külföldön tartózkodik-e az illető. Más portálokon, például a NÉMETH RENÁTA (2003) által vizsgált [www.bulinet.hu] oldal esetében a felhasználók egy regisztrációs lapot, ún. reglapot töltenek ki, ahol kötelező adatként szerepel természetesen a nemük is.

A legtöbb csevegőoldalon és fórumon azonban nincs ilyen segítség, így az Indexen sem. A felhasználónak lehetősége van arra, hogy bemutatkozzon, s a bemutatkozásban akár a nemét is közölheti. Ezek az információkat a többi beszélgetőtárs az azonosítójára kattintva jelenítheti meg. A bemutatkozás azonban nem kötelező. Valószínűleg azonban itt is ugyanolyan fontos a csevegőknek, hogy fogalmat tudjanak alkotni egymásról, s így szükséges tudniuk a többiek nemét. Vizsgálatomban arra voltam kíváncsi, hogy milyen típusú azonosítók jelzik többé-kevésbé a felhasználó nemét, illetve mely nevek segítik a felhasználókat a többiekről való fogalomalkotásban. Ehhez a munkához az Index azon

fórumaiból gyűjtöttem azonosítókat, amelyekben a névválasztás motivációjáról beszélgettek a hozzászólók. 1020 azonosító szerepelt az adataim között, amelyekből 62-t felhasználtam egy kérdőíves felméréshez.

Elsőként az 1020 azonosítónévből álló mintát vizsgáltam abból a szempontból, mely nevekből derül ki egyértelműen a felhasználó neme. A legnyilvánvalóbb az az eset, amikor a felhasználó egy személynevet használ azonosítóként, amelyről egyértelműen kiderül, hogy férfi- vagy női név. Ez lehet a felhasználó saját neve vagy beceneve, például *David*, *Karcsi bácsi*, *tarnaibarnabas*, *Zsolcsi67*, *k. istyu*; *ZsuZska*, *ebogi*, *mmoncsi*. Előfordul, hogy nem a felhasználó saját nevére van szó, de az azonosítóban szereplő keresztnév világossá teszi a felhasználó nemét. Ezt gyakran humoros vagy kellemes hangzása miatt választják a beszélgetők. pl. *Frigyes Mester*, *józsi az úthengerrel*, *Parafa Hugó*, *viktor a takarító*; *aliz_mok*, *Allia*, *Lilia*, *Szulamit*. Más esetekben egy kedvelt könyv, film, szereplője, énekes, zenész, sportoló, vagy bármely más ismert vagy kevésbé ismert személy nevét kölcsönzi a felhasználó. Ha széles körben ismert személyről van szó, nem is feltétlenül szükséges, hogy keresztnév is szerepeljen az azonosítóban. (*Dr. Lecter*, *J. Bond*, *Pizskos Fred*, *Mickey Knox*, *Shamil Baszajev*, *WaTSon*, *Joe Black*, *RAMBO*; *demimur*, *Dina Sparkle*, *buta Elizabeth*, *Joana Tavares*, *Suzi Quatro*, *kicsi emma*). S vannak olyan esetek, amikor az azonosítóban szereplő előtag, megszólítási mód vagy más egyértelmű utalás jelzi a felhasználó nemét, például *Angel Úr*, *apootzee*, *Bújóciska Pasi*, *Herr Nilsson*, *Mr. Color*, *Sir Omega*, *sultan*, *ujfiu*; *A Szőke Nő* visszavág, *banya*, *Bújóciska Lány*, *Jungfrau*, *mami*, *M-újsza*, *SheDevil*.

A legtöbb esetben a felhasználó neme megegyezik azzal, amit az azonosítója sugall. Van azonban példa az ellenkezőjére is, a *FRODO*, *Dorian Gray*, *Bogumil* és *Szörnyeteg Lajos* például nő, *Beryll*, *DITKE* és *ÉVA EANFF* viszont férfi.

Nem könnyű egyértelműen meghúzni azt a határt, amelyen belül még egyértelműen megállapítható egy azonosítóról, hogy férfi vagy női felhasználó választotta-e. A fent ismertetett szempontokat alapul véve, a megtevésztő azonosítókat figyelmen kívül hagyva azt állapítottam meg, hogy gyűjtött anyagomban a nőknek mintegy 29, a férfiaknak pedig 22%-a választott egyértelműen nőies, illetve férfias azonosítót.

A kép azonban bizonyára tovább árnyalható, ezt szeretném megvilágítani a már említett kérdőíves felmérés eredményeinek ismertetésével. A megkérdezetteknek egy 62 azonosítónévből álló listát adtam, amelyen a nevek ábécérendben követték egymást. Kérdésem az volt, hogy a listán szereplő azonosítók a megkérdezettek véleménye szerint férfi vagy női felhasználót rejtenek-e. A kérdőívet ötvenen töltötték ki, férfiak és nők egyaránt voltak köztük (23 férfi, 27 nő). A válaszadók többsége egyetemista vagy főiskolás, de szerepeltek a megkérdezettek között az idősebb korúak, valamint néhány középiskolás is. A felmérés eredményeit a cikk végén táblázatos formában is ismertetem. Ezen jelölöm, hogy a kérdéses azonosítóneveket milyen nemű felhasználók választották, illetve azt, miként alakult a megkérdezettek véleménye százalékos arányban.

A 62 azonosítót úgy választottam ki az 1020 nevet tartalmazó anyagból, hogy egy-egy, bennem a téma kapcsán megfogalmazódó teóriát ellenőrizzek, illetve néhány kérdésre választ kapjak. Mivel a gyűjtésben jóval több férfi szerepelt, mint nő (74,5% férfi, 23,7% nő, 1,8% nem eldönthető), a kérdőívre is több férfi azonosítóneve került föl

(42 férfi és 20 női azonosító). A mintát azonban úgy válogattam, hogy a mintában számos megtevesztő adat is szerepelt.

A felmérés tanulságaként megállapíthatjuk, hogy vannak olyan azonosítók, amelyek bár nem tartalmaznak férfi vagy női nevet, mégis többé-kevésbé egyértelműen sugallják, hogy a felhasználó melyik nemhez tartozik. Ebbe a csoportba azokat a neveket soroltam, amelyeket a válaszadók legalább 90%-a sorolt ugyanahhoz a nemhez. 75% fölötti arány esetében a besorolás már nem egyértelmű, de még mindig meggyőzőnek mondható, ez alatt azonban, úgy vélem, az azonosító a nem szempontjából semlegesnek mondható.

Férfi azonosítóként sorolták be a válaszadók a *soproni ászok* és a *Mazdálkodj Okosan* kifejezéseket, itt nyilvánvalóan a sör és az autó hívószavak utaltak a férfiak ízlésére, érdeklődésére. *Zsoldos* valószínűleg a neve jelentése miatt került ebbe a csoportba, de ezt a benyomást talán támogatta az is, hogy az írásmód miatt azonosítója egyértelműen vezetéknevnek tűnik, amely önmagában használva szintén férfira utal (valójában a *Zsolt* becézéséről van szó). A megkérdézettek a jelek szerint tisztában vannak vele, hogy az argonauták férfiak voltak, de talán az *Arghonaut2* név hangzása is ezt a választást sugallta. Úgy tűnik, egyértelműen férfi beosztás még napjainkban is a főnöki, legalábbis a *Boss* név besorolása ezt tükrözi. Férfi tulajdonság továbbá a *megvesztegethetetlenség*, hasonlóképpen az is, ha valaki *kesson_ero*, vagyis későn érő típus. Érdemes megfigyelni a *Dr.Brain*, *Dr.Caola* párost, *Dr. Brain* egyértelműen férfinak tűnt a válaszadók számára, *Dr.Caola* nevét viszont a kozmetikai márkára való utalás miatt sokan a nőkhez sorolták, a választás – talán a „doktori cím” miatt mégsem egyértelmű. *Veszett Kutya* azonosítója biztosan, *Bozgor Pávián*-é valószínűleg provokatív jellege miatt került a férfi felhasználók körébe, bár *Veszett Kutya* esetében számomra meglepő módon három válaszadó nőre tippelt. Gyanítható, hogy a *LESZÍVOTT ZSÍR* nevű felhasználó is a meghökkenés, provokáció céljából választotta nevét (hozzászólásai is erre utalnak), sokan mégsem morbid humorú férfira, hanem (valószínűleg vékony) nőre asszociáltak a neve alapján. *Ragyivatlan* és *Töfröcső* bizonyára kellemetlen hangzása miatt került a férfias jellegűnek vélt nevek csoportjába. Bizonyos állatok a férfiakhoz köthetők, ld. *RedSnake* (valójában vörös hajú nőről van szó), *Hason Ló*, *Bozgor Pávián*, *Veszett Kutya* (utóbbi három esetben más mozzanatok, a nyelvi humor és a meghökkenés, provokáció szándéka is közrejátszhattak a választásban), mások pedig nőkhez, ld. *Goldcat*, holott a név viselője egy oroszlán, vagyis egy aranyszínű macska jegyében született férfi. A frappáns mondatokat, humoros, szójátékos azonosítókat a válaszadók inkább férfi felhasználókhoz kötötték; *Gyors mint a sor*; *Valóságépítő technikum*; *Truth is out there*; és valószínűleg ide is besorolható *Hason Ló* és *Mazdálkodj okosan* neve is. A *jégtörő* név a hozzá kapcsolódó asszociációk miatt kerülhetett ide. Valamilyen, számomra kevésbé megfigyelhető asszociációk alapján férfinévként sorolták be a válaszadók a *morpet* és *Sziget* azonosítókat is. Előző esetben a válaszadók ráhibáztak, egy *Móricz Péter* nevű felhasználóról van szó, a másodikban viszont egy nőről, aki egy szigeten született.

Egybecsengően a való világban használatos nevekkal kapcsolatos tapasztalatokkal, amelyek alapján sokan a *Jácint* nevet női névnek vélik, a virágnevet tartalmazó azonosítók, a *bodzavirág* és a *pipacsmező* a felmérésben is a női nevek közé kerültek. Mind a mitológiai párhuzam, mind a név hangzása azt sugallja, hogy *Néreida* nő, bár az igaz-

ság nem ez. A felhasználó ebben az esetben egyébként nem a mitológiai néreidákról választotta nevét, hanem a Neptunusz egyik holdja miatt. Megjegyzni, hogy majdnem a *Phoebe* név mellett döntött, amely szintén női név, illetve a Szaturnusz egyik holdja, de a név hangzását túl baljóslatúnak tartotta. A tündérek is egyértelműen női lények, még ha *y* is van az azonosítójuk végén, amelyet valójában férfi visel: *Tündéry*. Nem csupán *Goldcat* név köthető a nőkhöz, de *Cicafül*-nek is elsősorban a nőket szólítják a jelek szerint. Az érzelmekre és érzékekre utaló azonosítók is a női nevek körébe kerültek; *KissMe* (szójátékos név, a felhasználó vezetékeve *Kiss*), *make me smile* (egy zeneszám címe), *sweet lips project* (az ötletet a *The Blair Witch Project* című film adta a felhasználónak) *sóhaj* (kellemes hangzása miatt választotta férfi viselője); szintén női névnek tartották a megkérdezettek a kellemes hangzású *Pusziga Mollé*-t, amely Palotai Boris egyik meséjéből származik. A kicsinyítő képzővel vagy a becéző *kis* előtaggal ellátott nevek szintén női felhasználót sugallnak például *Gonoszka*, *teacska*, *kiscsillag* esetében. Ezek a nevek egy gonoszkodásra hajlamos nőt, egy volt barátnője által *Teácská*-nak becézett férfit, és egy magát szerény, de ragyogó személyiségként jellemző nőt takarnak. Ez azonban csak addig egyértelmű, amíg nem szerepel az azonosítóban egy férfiak és nők között egyaránt használatos név (*Gabika*), egy híres férfi neve (*Rubenske*), amelynek viselője saját bevallása szerint „erősen telt lányka”, vagy egy férfias állat (*KisMedve*, aki egy szerepjáték nyomán választotta a nevét), ugyanis ezek a nevek átcsúsztak a semleges kategóriába. A *szilvasgomboc* nevű felhasználót pedig valószínűleg azért sorolták a megkérdezettek a nők közé, mert a konyhai foglalatosságok inkább a nőkre jellemzők.

A vegyes megítélésű nevek között vannak olyanok, amelyek véleményem szerint ellentmondásosnak tarthatók, egyaránt találhatók bennük férfira és nőre utaló mozzanatok. Ilyennek tartom a már említett *Dr. Caola* (akit állítólag volt óvónője nevezett el így, mert nagyon okoskodó gyerek volt), *Gabika*, *Rubenske* és *KisMedve* mellett a *Justin* és a *DOMI* azonosítót, amelyek egyaránt lehetnek férfi- és női nevek, valamint a *blekpúder* és a *bloodflower* neveket, amelyeknek második tagja (*púder*, illetve *flower*) nőre engedne következtetni, az előtag azonban felülírja ezt az asszociációt (*blekpúder* nevére nem sokat tudunk meg, az azonban kiderül, hogy *bloodflower* a *Cure* együttes *Bloodflowers* című száma alapján választotta a nevét). Az *Erzsébeti* azonosítóban női név szerepel, az előtag azonban egyértelművé teszi, hogy helynévről van szó, a válaszadók a jelek szerint észlelték ezt a különbséget. A *Grainne*, melynek viselője rajong Írorszáért, női név, eredetileg egy ír mitológiai alaké, mivel azonban széles körben nem ismert, az íráskép alapján sokan nem jól tippeltek. A többi esetben olyan személynevekről (*piglet*) köznevekről (*Nethangya*, *unikornis*, *bocimobil*, *November*, *Kötéltáncos*, *Irónia*) melléknevekről (*faithful*) szárnevekről (*second*, *cinquecento*) és szókapcsolatokról (*anonim vagyok*, *Easy Friend*, *Jó estét*, *noimporta*, *jó lenne tudni*, *Éjszín Párduc*) van szó, amelyeket szemmel láthatólag nem köthetünk egyik nemhez sem. A névhez fűzött magyarázatok (ha egyáltalán vannak), sokszor meglehetősen szerteágazóak, pl *second* esetében, aki azonos keresztnévű barátjától különböztette meg magát azonosítója segítségével, máskor semmitmondóak (*November* kedvenc hónapja a november), mindenesre a nem szempontjából valóban egyaránt közömbösnek mondhatók (*cinquecento* például a kel-

lemes hangzás miatt választotta a nevét, *jó_lenne_tudni* egy talányos e-mail írásához, *Kötéltáncos* és *noimporta* egy kedvelt zeneszám alapján).

„Ha nem furcsaság az, hogy nők és férfiak vannak a világon, akkor természetes dolog az is, hogy olyan neveket adunk nekik, amelyekből mindjárt tudjuk, nő-e az illető vagy férfi” – írta NAGY J. BÉLA évtizedekkel ezelőtt egy nagy vitát kavart nyelvhelyességi kérdéstről szóló cikkében (NAGY J. 1961: 399). S valóban, Magyarországon mindenki csak a saját nemének megfelelő nevet kaphat. Bizonyára nagyobb a változatosság a becenevek körében, a legnagyobb szabadságot azonban az internet jelenti ezen a téren. Itt hasonló szabály nem köti az internetezőket, még csak az sem, hogy valódi neveket válasszon magának azonosítóként. A világhálón bármi névvé válhat, így a felhasználóé a döntés, hogy egy személynév mellett dönt-e, amelyből a neve is kiderül, vagy egy köznév hangzik számára jobban.

A közneveket első látásra talán egyöntetűen a semleges kategóriába sorolnánk. Tudjuk azonban, hogy az ún. férfi és női beszéd, nyelvhasználat különbözik egymástól. A különbségek részben különböző témák preferálásából fakadnak, a férfiaknak és a nőknek ugyanis általában más a foglalkozásuk, érdeklődési körük. Más szinten is tetten érhetők azonban a különbségek. Úgy tűnik, a nők többet beszélnek érzelmekről és sokkal gyakrabban használnak becéző formákat, mint a férfiak, a férfiak számára viszont kevesebb tabu létezik a nyelvhasználatban, sokkal gyakrabban káromkodnak például (KISS 1995: 100–12, WARDHAUGH 1995: 284–5). Mindezek a motívumok a felmérésemben is megjelentek, jelezve, hogy ezek a sztereotípiák valóban élnek gondolkodásunkban, s adott esetben segítenek eldönteni, férfi vagy női beszélő használ-e egy-egy szót, kifejezést.

Irodalom:

- ÉRSOK NIKOLETTA ÁGNES 2001. Névválasztás az IRC-n. *Névtani Értesítő* 23: 75–80.
- KISS JENŐ 1995. *Társadalom és nyelvhasználat*. Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest.
- NAGY J. BÉLA 1961. Hogy nevezzük a nőket? *Magyar Nyelvőr* 85: 398–403.
- NÉMETH RENÁTA 2003. A nick a társskereső klubokban. *Névtani Értesítő* 25: 195–205.
- RAÁTZ JUDIT 1999. Intern Otto, Angicia, Lütyő és a többiek, azaz a névválasztás a számítógépes csevegőcsatornán. *Névtani Értesítő* 21: 262–5.
- RAÁTZ JUDIT 2002. A számítógépes csevegőcsatornán használt nevek eredetéről. In: *Éltető anyanyelvünk. Írások Grétsy László 70. születésnapjára*. Szerk. BALÁZS GÉZA, A. JÁSZÓ ANNA, KOLTÓI ÁDÁM. Tinta Kiadó, Budapest. 405–9.
- J. SOLTÉSZ KATALIN 1979. *A tulajdonnév funkciója és jelentése*. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- TOLCSVAI NAGY GÁBOR 1997. Posztmodern névadás. A névjelleg változása. In: *Az V. Magyar Névtudományi Konferencia előadásai*. Szerk. B. GERGELY PIROSKA ÉS HAJDÚ MIHÁLY. A Magyar Nyelvtudományi Társaság Kiadványai 209. sz. 600–6.
- WALLACE, PATRICIA 2002. *Az internet pszichológiája*. Osiris Kiadó, Budapest.
- WARDHAUGH. RONALD 1995. *Szociolingvisztika*. Osiris Kiadó, Budapest.

A férfi és női azonosítónevek körében végzett kérdőíves felmérés eredménye:

Azonosító	Férfi	Nő	Azonosító	Férfi	Nő
soproni ászok (férfi)	100%	0%	jó_lenne_tudni (férfi)	50%	50%
Zsoldos (férfi)	100%	0%	bocimobil (férfi)	46%	54%
Boss (férfi)	94%	6%	cinquecento (férfi)	46%	54%
Dr.Brain (férfi)	94%	6%	Éjszín Párduc (férfi)	46%	54%
Gyors mint a sors (nő)	94%	6%	KisMedve (férfi)	46%	54%
Veszett Kutya (férfi)	94%	6%	piglet (nő)	44%	56%
Arghonaut2 (férfi)	92%	8%	Rubenske (nő)	44%	56%
Bozgor Pávián (férfi)	92%	8%	blekpúder (férfi)	40%	60%
Ragyivatlan (férfi)	92%	8%	November (férfi)	40%	60%
jégtörő (férfi)	90%	10%	Erzsébeti (férfi)	38%	62%
Mazdálkodj Okosan (férfi)	90%	10%	Dr.Caola (férfi)	36%	64%
megvesztegethetetlen (férfi)	88%	12%	Bloodflower (nő)	34%	66%
valóságépítő technikum (fő.)	88%	12%	Kötéltáncos (férfi)	34%	66%
Hason Ló (férfi)	86%	14%	Irónia (férfi)	32%	68%
Truth is out there (férfi)	86%	14%	Grainne (nő)	32%	68%
RedSnake (nő)	84%	16%	Gabika (férfi)	28%	72%
Keson_ero (nő)	82%	18%	KissMe (nő)	24%	76%
morpet (férfi)	82%	18%	sweet lips project (nő)	24%	76%
Töfröcső (férfi)	82%	18%	szilvasgomboc (nő)	24%	76%
Sziget (nő)	80%	20%	Pusziga Molle (nő)	22%	78%
LESZÍVOTT ZSÍR (férfi)	76%	24%	make me smile (nő)	16%	84%
Justin	74%	26%	Gonoszka (nő)	14%	86%
anonim_vagyok (férfi)	72%	28%	sóhaj (férfi)	12%	88%
Nethangya (férfi)	72%	28%	Cicafül (nő)	10%	90%
DOMI (nő)	66%	34%	Nereida (férfi)	10%	90%
second (férfi)	66%	34%	Goldcat (férfi)	6%	94%
Easy Friend (férfi)	62%	38%	kiscsillag (nő)	6%	94%
Jó estét (férfi)	62%	38%	Tündéry (férfi)	6%	94%
faithful (férfi)	56%	44%	teacska (férfi)	4%	96%
noimporta (nő)	56%	44%	pipacsmező (férfi)	2%	98%
unikornis (nő)	56%	44%	bodzavirag (nő)	0%	100%